

Asymptotic properties of one-step weighted M -estimators and applications to some regression problems

Yu. Yu. Linke *

Summary: We study asymptotic behavior of one-step weighted M -estimators based on samples from arrays of not necessarily identically distributed random variables and representing explicit approximations to the corresponding consistent weighted M -estimators. Sufficient conditions are presented for asymptotic normality of the one-step weighted M -estimators under consideration. As a consequence, we consider some well-known nonlinear regression models where the procedure mentioned allow us to construct explicit asymptotically optimal estimators.

Key words and phrases: one-step M -estimator, M -estimator, weighted M -estimator, asymptotic normality, Newton's method, preliminary estimator, nonlinear regression, heteroscedasticity.

1 Введение

1.1. Пусть $X_1, \dots, X_n$ — независимые не обязательно одинаково распределенные наблюдения произвольной природы, распределения которых зависят от неизвестного параметра $\theta \in \Theta$. Задача состоит в оценивании этого параметра по наблюдениям $X_1, \dots, X_n$. Одним из основных общих методов получения оценок принято считать M -оценивание (см., например, [1]). Определим M -оценки $\hat{\theta}_n$ как статистики $\tilde{\theta}_n$, которые определены с вероятностью, стремящейся к 1, и являются решениями уравнений вида

$$\sum_{i=1}^n M_i(t, X_i) = 0 \quad (1)$$

для некоторого набора функций $M_i(t, x)$, $i = 1, \dots, n$, с условием $\mathbf{E}M_i(\theta, X_i) = 0$ при всех i . Подчеркнем, что обычно функции $\{M_i(t, x)\}$ в той или иной статистической постановке выбираются таким образом, чтобы обеспечить желаемые свойства (в том или ином смысле оптимальность) соответствующей M -оценки (см., например, [28], а также примеры в §3).

З а м е ч а н и е 1. Отметим, что далеко не все корни уравнения (1) можно определить на множестве выборок асимптотически полной меры. Так, например,

*Sobolev Institute of Mathematics, 4 Academician Koptyug ave., Novosibirsk, 630090 Russia; Novosibirsk State University, 2 Pirogov str., 630090 Russia. E-mail: linke@math.nsc.ru

возможна ситуация, когда количество корней при любом n (и даже в пределе при $n \rightarrow \infty$, см. [38]) будет невырожденной случайной величиной, и лишь один корень можно определить с вероятностью, стремящейся к 1. Более того, возможны ситуации, когда несколько корней M -уравнения могут быть определены с вероятностью, стремящейся к 1, или таковых корней нет, но с ненулевой вероятностью другие корни могут существовать (см. подробности в [10]).

Хорошо известно, что вычисление M -оценок нередко связано с серьезными техническими трудностями (например, вычисление оценок максимального правдоподобия или оценок метода наименьших квадратов для задач нелинейной регрессии), особенно в случае существования большого числа корней уравнения (1). Ситуация существенно упрощается, если известна некоторая предварительная состоятельная оценка θ_n^* параметра θ , приближающая параметр с нужной нам скоростью сходимости. Оказывается, что в этом случае достаточно лишь одного шага метода Ньютона, чтобы в явном виде построить оценку, обладающую теми же асимптотическими свойствами, как и M -оценка. Так называемую *одношаговую M -оценку* определим соотношением

$$\theta_n^{**} = \theta_n^* - \sum_{i=1}^n M_i(\theta_n^*, X_i) / \sum_{i=1}^n M'_i(\theta_n^*, X_i), \quad (2)$$

где θ_n^* (здесь и далее) — некоторая предварительная состоятельная оценка параметра θ , а через $M'_i(t, X_i)$ обозначены производные этих функций по первому аргументу.

Оценка θ_n^{**} представляет собой одну итерацию метода Ньютона с начальной точкой $t = \theta_n^*$ для приближенного вычисления корня уравнения (1). В силу состоятельности θ_n^* этот корень в широких условиях будет ближайшим корнем к θ (и этот корень, тем не менее, может не быть M -оценкой; см. [10], а также замечание 5). Отметим, что в литературе на протяжении нескольких последних десятилетий, начиная с работ П. Хьюбера, П. Бикела, Р. Серфлинга, Н. Веравербеке, П.-К. Сена, К. Мюллер, Х. Юречковой, Д. Руперта, Р. Кэрролла и др. (см. библиографию здесь и в [10]) для обозначения таких по сути *двухшаговых* оценок используется термин *одношаговые* оценки в том смысле, что при наличии некоторой *предварительной* оценки (существование которой зачастую лишь постулируется) именно *за один шаг* метода Ньютона или некоторых его модификаций происходит качественное улучшение этой начальной статистики. Следуя устоявшейся терминологии оценки такого типа будем называть *одношаговыми*.

При некоторых условиях регулярности (см., например, [1] и [10]) для M -оценки $\tilde{\theta}_n$ из (1) и одношаговой M -оценки θ_n^{**} , определенной в (2), имеют место сходимости

$$\frac{J_n}{\sqrt{I_n}}(\tilde{\theta}_n - \theta) \Rightarrow \mathcal{N}(0, 1), \quad \frac{J_n}{\sqrt{I_n}}(\theta_n^{**} - \theta) \Rightarrow \mathcal{N}(0, 1), \quad \text{где} \quad (3)$$

$$I_n := \sum_{i=1}^n \mathbf{E} M_i^2(\theta, X_i) > 0, \quad J_n := \sum_{i=1}^n \mathbf{E} M'_i(\theta, X_i) \neq 0,$$

а запись вида $\eta_n \Rightarrow \mathcal{N}(0, 1)$ означает слабую сходимость распределений η_n к стандартному нормальному закону (всюду пределы, если не оговорено противное, бе-

рутся при $n \rightarrow \infty$). Таким образом, одношаговая M -оценка θ_n^{**} оказывается асимптотически нормальной с той же асимптотической дисперсией, что и M -оценка $\tilde{\theta}_n$. При этом в (3) соотношение для θ_n^{**} может иметь место, в то время как M -оценка $\tilde{\theta}_n$ не существует или не состоятельна (впервые подобный эффект был отмечен Л.Ле Камом [35] в случае однородной выборки, подробности и комментарии в случае не обязательно одинаково распределенной выборки приведены в [10]).

1.2. Предположим теперь, что функции $M_i(t, X_i)$ из (1) имеют вид

$$M_i(t, X_i) = h_i(t) \widetilde{M}_i(t, X_i). \quad (4)$$

Подобная факторизация для функций $M_i(t, X_i)$ естественным образом возникает в некоторых статистических задачах. Например, оценка метода наименьших квадратов в задаче нелинейной регрессии есть M -оценка $\tilde{\theta}_n$, являющаяся решением уравнения $\sum_{i=1}^n f'_i(t)(X_i - f_i(t)) = 0$, где $f_i(\cdot)$ — известная регрессионная функция (см. подробности и др. примеры в §3). Тем самым, можно положить $h_i(t) = f'_i(t)$ и $\widetilde{M}_i(t, X_i) = X_i - f_i(t)$.

Если функции $h_i(t)$ достаточно регулярные (скажем, удовлетворяют условию Гельдера), то в окрестности истинного значения параметра θ функции $M_i(t, X_i)$ вида (4) и $h_i(\theta_n^*) \widetilde{M}_i(t, X_i)$ будут в известном смысле близкими. Это позволяет надеяться, что в окрестности истинного значения параметра будут близки корни $\tilde{\theta}_n$ уравнения (1) в случае (4) и корни $\hat{\theta}_n$ уравнения

$$\sum_{i=1}^n h_i(\theta_n^*) \widetilde{M}_i(t, X_i) = 0. \quad (5)$$

Используя один шаг метода Ньютона с начальной точкой $t = \theta_n^*$ для приближенного поиска состоятельного решения $\hat{\theta}_n$ уравнения (5), получаем следующую одношаговую оценку для параметра θ :

$$\tilde{\theta}_n^{**} = \theta_n^* - \frac{\sum_{i=1}^n h_i(\theta_n^*) \widetilde{M}_i(\theta_n^*, X_i)}{\sum_{i=1}^n h_i(\theta_n^*) \widetilde{M}'_i(\theta_n^*, X_i)}. \quad (6)$$

Корни $\hat{\theta}_n$ уравнения вида (5), определенные с вероятностью, стремящейся к 1, будем называть *взвешенными M -оценками*, а оценки, определяемые соотношениями вида (6) — *одношаговыми взвешенными M -оценками*.

Отметим, что в случае (4) одношаговая M -оценка θ_n^{**} из (2) имеет вид

$$\theta_n^{**} = \theta_n^* - \frac{\sum_{i=1}^n h_i(\theta_n^*) \widetilde{M}_i(\theta_n^*, X_i)}{\sum_{i=1}^n h_i(\theta_n^*) \widetilde{M}'_i(\theta_n^*, X_i) + \sum_{i=1}^n h'_i(\theta_n^*) \widetilde{M}_i(\theta_n^*, X_i)}. \quad (7)$$

При выполнении некоторых условий регулярности эта одношаговая M -оценка является асимптотически нормальной с асимптотической дисперсией, определяемой

соотношением (см. (3) и (4))

$$I_n/J_n^2 \equiv \sum_{i=1}^n h_i^2(\theta) \mathbf{E} \widetilde{M}_i^2(\theta, X_i) / \left(\sum_{i=1}^n h_i(\theta) \mathbf{E} \widetilde{M}_i'(\theta, X_i) \right)^2, \quad (8)$$

где мы учли, что $\mathbf{E} \widetilde{M}_i(\theta, X_i) = 0$.

В данной работе изучаются одношаговые взвешенные M -оценки. Будет установлено, что при некоторых условиях регулярности одношаговая взвешенная M -оценка из (6) является асимптотически нормальной с той же асимптотической дисперсией (8), что и оценка θ_n^{**} из (7). Отметим, что одношаговая взвешенная M -оценка из (6) проще, и ее конструкция не предполагает, в отличие от оценки θ_n^{**} из (7), дифференцируемость функций $h_i(t)$. В частности, для отмеченной выше задачи одношагового приближения оценки метода наименьших квадратов последнее означает меньшие условия на гладкость регрессионной функции $f_i(\theta)$. Другие аргументы в пользу рассмотрения одношаговых взвешенных M -оценок мы приведем в §3.

1.3. Идея одношагового оценивания впервые была предложена Р. Фишером [27] в задаче приближенного поиска состоятельных оценок максимального правдоподобия в случае однородной выборки. Исследование одношаговых оценок Фишера, а также их уточнений и обобщений в случае одинаково распределенной выборки содержится в ряде монографий и статей (см., например, [1], [7], [29], [31], [8], [21], [35], [40], [42], [13], [9] и ссылки там же).

Возможность использования методологии одношагового оценивания в статистических задачах с разнораспределенными выборочными наблюдениями хорошо известна (см., например, монографии [1], [21], [32], [33], [28]) и успешно используется в различных специальных статистических задачах (см., например, [23], [21], [2], [30], [25], [22], [26], [32], [33], [37] и ссылки там же). По-видимому, впервые одношаговые оценки в случае разнораспределенных наблюдений были предложены в [23] для задачи робастного оценивания в линейных моделях. В работе автора [10] изучается асимптотическое поведение одношаговых M -оценок общего вида (функции, определяющие эти оценки, не связаны со специальной статистической задачей). Терминология одношаговых взвешенных M -оценок и взвешенных M -оценок использовалась, например, в [22] для схожих статистик в специальной обобщенной модели линейной регрессии, а также частично в [2] для одной частной регрессионной задачи.

Как правило, в литературе исследуются два аспекта, связанные с одношаговыми оценками: сближение одношаговых оценок и параметра (в частности, асимптотическая нормальность этих оценок), а также сближение одношаговой M -оценки и состоятельной M -оценки. Стоит отметить, что обычно при изучении одношаговых оценок в качестве предварительных оценок параметра рассматриваются $\sqrt{n}$ -ограниченные оценки (т.е. оценки, удовлетворяющих соотношению $\sqrt{n}(\theta_n^* - \theta) = O_p(1)$). Исключение составляют лишь монография [7] и работы [13], [30], [10], [9]. Тем не менее, задачи приближенного поиска M -оценок возникают и в случае, когда скорость сближения предварительной оценки и параметра оказывается медленнее, чем $O(n^{-1/2})$ (см., например, [9], [13]). В работе автора [10] найдены условия асимптотической нормальности одношаговых M -оценок общего вида в широком спектре

ограничений на точность предварительной оценки. Более подробный библиографический обзор об одношаговом оценивании содержится в [10].

1.4. О структуре работы. В §2 при достаточно общих условиях (в том числе и на точность предварительной оценки θ_n^*) доказана асимптотическая нормальность одношаговых взвешенных M -оценок. Построены оценки для асимптотической дисперсии одношаговых взвешенных M -оценок и доказана сходимости к стандартному нормальному закону погрешностей оценивания при замене асимптотических дисперсий их оценками, что может быть полезным при построении доверительных интервалов и для проверки статистических гипотез. Проведена процедура оптимизации функций $\{h_i(\cdot)\}$, участвующих в построении одношаговых взвешенных M -оценок (а также взвешенных M -оценок).

В дальнейшем символ «тильда» у функций $\widetilde{M}_i(t, X_i)$ в определении (6) одношаговых взвешенных M -оценок мы будем опускать, так что формально одношаговые взвешенные M -оценки можно рассматривать как некоторые обобщения классических одношаговых M -оценок (2). В разделе 2.3 в качестве следствия приведены условия асимптотической нормальности одношаговых M -оценок. Приведенные результаты в случае однородной выборки обобщают и утверждения из [40], [7], [8] и [13] об асимптотической нормальности оценок Фишера и одношаговых M -оценок, построенных по выборке одинаково распределенных наблюдений (см. подробности в [13] и [10]).

§3 целиком посвящен регрессионным приложениям. Наш интерес к одношаговому оцениванию в случае разнораспределенных наблюдений в первую очередь связан с возможностью эффективного применения этих процедур в различных задачах оптимального оценивания параметров в моделях нелинейной регрессии. В частности, при наличии некоторой явной предварительной оценки параметра одношаговые оценки позволяют находить явные асимптотически оптимальные оценки неизвестного параметра в гетероскедастических моделях нелинейной регрессии. Предлагаемая процедура оценивания иллюстрируется несколькими примерами известных задач нелинейной регрессии.

Доказательства всех утверждений отнесены в §4.

2 Основные результаты.

2.1. В этом разделе будут получены условия асимптотической нормальности одношаговых взвешенных M -оценок.

Нам потребуются следующие предположения.

(**R**₁). Наблюдается выборка объема n , состоящая из независимых элементов $X_1, X_2, \dots, X_n$ со значениями в произвольном измеримом пространстве $\mathcal{X}$ и распределениями $\mathcal{L}_1, \mathcal{L}_2, \dots, \mathcal{L}_n$, зависящими от интересующего нас основного неизвестного параметра $\theta \in \Theta \subset \mathbb{R}$, где Θ — открытое множество. Кроме того, эти распределения зависят, вообще говоря, от n , и, возможно, зависят также от некоторых мешающих параметров произвольной природы.

(**R**₂). На множестве Θ при любом i заданы зависящие, вообще говоря, от n функции $h_i(t)$, $M_i(t, X_i)$ и $M'_i(t, X_i)$, при этом для каждого интервала (t_1, t_2) , це-

ликом лежащего в Θ , с вероятностью 1 имеет место равенство

$$M_i(t_2, X_i) - M_i(t_1, X_i) = \int_{t_1}^{t_2} M'_i(t, X_i) dt \quad \forall (t_1, t_2) \subset \Theta, \quad (9)$$

справедливы соотношения

$$\mathbf{E}M_i(\theta, X_i) = 0, \quad \mathbf{E}M_i^2(\theta, X_i) < \infty, \quad \mathbf{E}|M'_i(\theta, X_i)| < \infty, \quad (10)$$

а функции $h_i(\cdot)$ удовлетворяют условию Гельдера с показателем $p \in (0, 1]$:

$$|h_i(t_1) - h_i(t_2)| \leq \bar{h}_i |t_1 - t_2|^p \quad \forall t_1, t_2 \in \Theta. \quad (11)$$

(**R**₃). Начиная с некоторого n

$$I_{n,h} := \sum_{i=1}^n h_i^2(\theta) \mathbf{E}M_i^2(\theta, X_i) > 0, \quad J_{n,h} := \sum_{i=1}^n h_i(\theta) \mathbf{E}M'_i(\theta, X_i) \neq 0 \quad (12)$$

и имеют место сходимости: $|J_{n,h}|/\sqrt{I_{n,h}} \rightarrow \infty$,

$$\sum_{i=1}^n h_i(\theta) M'_i(\theta, X_i) / J_{n,h} \xrightarrow{p} 1, \quad \sum_{i=1}^n h_i(\theta) M_i(\theta, X_i) / \sqrt{I_{n,h}} \Longrightarrow \mathcal{N}(0, 1). \quad (13)$$

Положим $\bar{\tau}_i(\delta) := \mathbf{E}\tau_i(\delta, X_i)$, где

$$\tau_i(\delta, X_i) := \begin{cases} \sup_{t: |t-\theta| \leq \delta} |M'_i(t, X_i) - M'_i(\theta, X_i)|, & \text{если } [\theta - \delta, \theta + \delta] \subset \Theta, \\ \infty, & \text{иначе.} \end{cases} \quad (14)$$

(**R**₄). Имеет место сходимость

$$\lim_{\delta \rightarrow 0} \limsup_{n \rightarrow \infty} \sum_{i=1}^n (|h_i(\theta)| + \delta^p \bar{h}_i) \bar{\tau}_i(\delta) / |J_{n,h}| = 0.$$

(**R**₅). Оценка θ_n^* такова, что

$$|\theta_n^* - \theta| \sum_{i=1}^n (\bar{h}_i |\theta_n^* - \theta|^p + |h_i(\theta)|) \bar{\tau}_i(|\theta_n^* - \theta|) / \sqrt{I_{n,h}} \xrightarrow{p} 0, \quad (15)$$

$$|\theta_n^* - \theta|^p \sum_{i=1}^n \bar{h}_i \mathbf{E}|M'_i(\theta, X_i)| / |J_{n,h}| \xrightarrow{p} 0. \quad (16)$$

Обозначим через (R) группу условий, которая включает в себя предположения $(R_1), \dots, (R_5)$. Одношаговые взвешенные M -оценки определим соотношением

$$\theta_{n,M,h}^{**} = \theta_n^* - \sum_{i=1}^n h_i(\theta_n^*) M_i(\theta_n^*, X_i) / \sum_{i=1}^n h_i(\theta_n^*) M'_i(\theta_n^*, X_i). \quad (17)$$

Имеет место

Теорема 1. Пусть выполнено предположение (R) и условие

$$\delta_n^h := \sum_{i=1}^n (h_i(\theta_n^*) - h_i(\theta)) M_i(\theta, X_i) / \sqrt{I_{n,h}} \xrightarrow{p} 0. \quad (18)$$

Тогда одношаговая взвешенная M -оценка $\theta_{n,M,h}^{**}$ определена с вероятностью, стремящейся к 1, и

$$\frac{J_{n,h}}{\sqrt{I_{n,h}}}(\theta_{n,M,h}^{**} - \theta) \implies \mathcal{N}(0, 1). \quad (19)$$

З а м е ч а н и е 2. Достаточные условия для выполнения соотношений (13), являющихся вариантами закона больших чисел и центральной предельной теоремы в схеме серий, хорошо известны (см., например, [1]). Для справедливости (R_4) и (R_5) достаточно, чтобы имели место следующие условия:

$$|M_i(t, X_i) - M_i(\theta, X_i)| \leq \overline{M'_i} |t - \theta|^q \quad \text{при } q \in (0, 1], \quad n^{\frac{1}{2(1+q)}}(\theta_n^* - \theta) \xrightarrow{p} 0, \\ 1/I_{n,h} + 1/|J_{n,h}| = O(1/n), \quad \sup_{n,i} \{|h_i(\theta)|, \overline{h_i}, \mathbf{E} \overline{M'_i}, \mathbf{E} |M'_i(\theta, X_i)|\} < \infty, \quad p > 0. \quad (20)$$

З а м е ч а н и е 3. Обсудим подробно условие (18), используемое в теореме 1. Если функции $h_i(t)$ достаточно гладкие, чтобы при выводе (18) воспользоваться формулой Тейлора, то не трудно получить простые достаточные условия для (18). В случае же, когда функции $h_i(t)$ удовлетворяют лишь условию Гельдера, доказательство (18) представляет некоторую техническую трудность. Приведем два утверждения, содержащие достаточные условия для выполнения (18). В предложениях 1 и 2 считаем, что выполнено условие (R_1) , первые два соотношения в (10) и первое условие в (12). Без ограничения общности будем также считать, что функции $h_i(t)$ продолжены на $\mathbb{R}$ с выполнением условия Гельдера (11) на всей числовой прямой.

Из теоремы 3 в [11] нетрудно извлечь

П р е д л о ж е н и е 1. Пусть оценка θ_n^* имеет следующую структуру

$$\theta_n^* - \theta = \sum_{i=1}^n u_{ni}(\theta, X_i) / \left(1 + \sum_{i=1}^n v_{ni}(\theta, X_i)\right), \quad (21)$$

при этом $\mathbf{E} u_{ni}(\theta, X_i) = \mathbf{E} v_{ni}(\theta, X_i) = 0$, $\mathbf{E} u_{ni}^2(\theta, X_i) < \infty$, $\mathbf{E} v_{ni}^2(\theta, X_i) < \infty$ и

$$d_n + \sum_{i=1}^n \mathbf{E} v_{ni}^2(\theta, X_i) \rightarrow 0 \quad \text{при} \quad d_n^2 := \sum_{i=1}^n \mathbf{E} u_{ni}^2(\theta, X_i), \\ d_n^{2p} \left(\sum_{i=1}^n \left(\overline{h_i}^2 \mathbf{E} M_i^2(\theta, X_i) \right)^{1/(2-p)} \right)^{2-p} / I_{n,h} \rightarrow 0. \quad (22)$$

Тогда имеет место (18).

Подчеркнем, что во всех примерах §3 оценки θ_n^* имеют структуру (21). Отметим еще, что для справедливости центрального условия (22) достаточно, чтобы выполнялись соотношения

$$n^{(1/p-1)/2}d_n \rightarrow 0, \quad 1/I_{n,h} = O(1/n), \quad \sup_{n,i}\{\bar{h}_i, \mathbf{E}M_i^2(\theta, X_i)\} < \infty. \quad (23)$$

В частности, первое условие в (23) выполнено в следующих трех случаях:

$$\sqrt{n}d_n = O(1) \text{ и } p > 1/2, \quad n^{1/4}d_n \rightarrow 0 \text{ и } p \geq 2/3, \quad d_n \rightarrow 0 \text{ и } p = 1.$$

В случае, когда θ_n^* имеет дробно-линейную структуру, достаточные условия для (18) можно получать и в терминах сближения θ_n^* и θ по вероятности (т.е. в терминах условия $n^{(1/p-1)/2}(\theta_n^* - \theta) \xrightarrow{p} 0$) (см. подробности в [12]).

Обозначим через $\mathbf{E}_{\neq i}$ условное математическое ожидание, взятое при условии, что при всех $j \neq i$ фиксированы значения $X_j, j = 1, \dots, n$. В следующем предложении достаточные условия для (18) не содержат предположения о дробно-линейной структуре θ_n^* .

П р е д л о ж е н и е 2. Если $\mathbf{E}|\theta_n^*|^2 < \infty$ и

$$(\mathbf{E}|\theta_n^* - \theta|^2)^p \sum_{i=1}^n \bar{h}_i^2 \mathbf{E}M_i^2(\theta, X_i) / I_{n,h} \rightarrow 0, \quad (24)$$

$$\sum_{i=1}^n \bar{h}_i (\mathbf{E}|\theta_n^* - \mathbf{E}_{\neq i}\theta_n^*|^2)^{p/2} (\mathbf{E}M_i^2(\theta, X_i))^{1/2} / \sqrt{I_{n,h}} \rightarrow 0, \quad (25)$$

то имеет место (18). □

Положим

$$d_{n,M,h}^* = \sum_{i=1}^n h_i(\theta_n^*) M_i'(\theta_n^*, X_i) / \left(\sum_{i=1}^n h_i^2(\theta_{n,M,h}^{**}) M_i^2(\theta_{n,M,h}^{**}, X_i) \right)^{1/2} \quad (26)$$

Следующее утверждение может быть полезным при построении доверительных интервалов и проверке гипотез, поскольку множитель $d_{n,M,h}^*$, нормирующий разность $\theta_{n,M,h}^{**} - \theta$, является статистикой.

Теорема 2. *Если выполнены условия теоремы 1 и*

$$\frac{\sum_{i=1}^n h_i^2(\theta) M_i^2(\theta, X_i)}{I_{n,h}} \xrightarrow{p} 1, \quad \frac{\sum_{i=1}^n (\bar{h}_i^2 + h_i^2(\theta)) [M_i'(\theta, X_i)]^2}{J_{n,h}^2} \xrightarrow{p} 0, \quad \frac{\sum_{i=1}^n \bar{h}_i^2 M_i^2(\theta, X_i)}{J_{n,h}^{2p} I_{n,h}^{1-p}} \xrightarrow{p} 0, \quad (27)$$

то статистика $d_{n,M,h}^*$ определена с вероятностью, стремящейся к 1 и

$$d_{n,M,h}^*(\theta_{n,M,h}^{**} - \theta) \implies \mathcal{N}(0, 1). \quad (28)$$

Дополнительные условия в теореме 2 не являются ограничительными, поскольку первая сходимост в (27) — это вариант закона больших чисел, а для справедливости двух других сходимостей из (27) достаточно, чтобы вместе с первым соотношением в (20) выполнялось условие $\sup_{n,i} \{ |h_i(\theta)|, \bar{h}_i, \mathbf{E}|M'_i(\theta, X_i)|, \mathbf{E}M_i^2(\theta, X_i) \} < \infty$.

2.2. Рассмотрим теперь вопрос оптимизации функций $h_i(\cdot)$, напрямую связанный с минимизацией асимптотической дисперсии $I_{n,h}/J_{n,h}^2$.

Предложение 3. Пусть $J_{n,h} \equiv \sum_{i=1}^n h_i(\theta) \mathbf{E}M'_i(\theta, X_i) \neq 0$ начиная с некоторого n . В этом случае определена величина $I_{n,h}/J_{n,h}^2$ и

$$\frac{I_{n,h}}{J_{n,h}^2} \geq \frac{I_{n,h^o}}{J_{n,h^o}^2} \equiv \left(\sum_{i=1}^n \frac{(\mathbf{E}M'_i(\theta, X_i))^2}{\mathbf{E}M_i^2(\theta, X_i)} \right)^{-1} \quad \text{при} \quad h_i^o(\theta) = \frac{\mathbf{E}M'_i(\theta, X_i)}{\mathbf{E}M_i^2(\theta, X_i)}. \quad (29)$$

Если дополнительно $\text{sign}h_i(\theta) = \text{sign}h_i^o(\theta)$, то справедливо неравенство:

$$1 \leq \frac{I_{n,h}/J_{n,h}^2}{I_{n,h^o}/J_{n,h^o}^2} \leq 1 + \frac{(\sqrt{H/h} - 1)^2}{2\sqrt{H/h}} \leq \sqrt{\frac{H}{h}}, \quad \text{где} \quad (30)$$

$$h := \min_{\{i: \mathbf{E}M'_i(\theta, X_i) \neq 0\}} h_i(\theta)/h_i^o(\theta) > 0, \quad H := \max_{\{i: \mathbf{E}M'_i(\theta, X_i) \neq 0\}} h_i(\theta)/h_i^o(\theta) < \infty. \quad (31)$$

Неравенство (30) можно интерпретировать как некоторое свойство устойчивости оценок с асимптотической дисперсией $I_{n,h}/J_{n,h}^2$ как функционалов, зависящих от набора функций $\{h_i(\cdot)\}$: чем лучше $h_i(\theta)$ приближают оптимальные $h_i^o(\theta)$, тем меньше асимптотическая дисперсия $I_{n,h}/J_{n,h}^2$ отличается от оптимальной $I_{n,h^o}/J_{n,h^o}^2$. Ранее аналог неравенства (30) для асимптотических дисперсий специального вида был получен в [17] и [16].

Неравенство (30) позволяет сделать некоторые рекомендации по выбору функций $h_i(\cdot)$, участвующих в определении оценки $\theta_{n,M,h}^{**}$. Если оптимальные функции $h_i^o(\cdot)$ нам известны (см., например, §3), то в качестве $h_i(\cdot)$ разумно взять оптимальные функции, т.е. положить $h_i(\cdot) = h_i^o(\cdot)$. Но если, скажем, оптимальные функции $h_i^o(\cdot)$ не удовлетворяют условиям теоремы 1, то можно использовать функции $\tilde{h}_i^o(\cdot)$, полученные в результате соответствующего сглаживания функций $h_i^o(\cdot)$. Кроме того, поскольку распределения $\{\mathcal{L}_i\}$ могут зависеть от некоторых мешающих параметров, то оптимальные функции $h_i^o(\cdot)$ могут быть не известны (см., например, замечание 7). В этом случае можно рекомендовать использовать некоторые функции $\tilde{h}_i^o(\cdot)$, которые должны, по-возможности, “не очень сильно отличаться” от неизвестных функций $h_i^o(\cdot)$. При этом соотношение (30) гарантирует, что асимптотическая дисперсия $I_{n,\tilde{h}^o}/J_{n,\tilde{h}^o}^2$ одношаговой взвешенной M -оценки будет “не очень сильно отличаться” от оптимальной асимптотической дисперсии $I_{n,h^o}/J_{n,h^o}^2$.

Разумеется, приведенные здесь соображения по выбору функций $h_i(\cdot)$ в полной мере относятся и к выбору этих функций при построении M -оценок в случае (4) и взвешенных M -оценок.

2.3. В качестве следствия из теоремы 1 можно получить условия асимптотической нормальности для одношаговых M -оценок (2). Чтобы привести соответствующее утверждение, нам потребуется аналог условия (R) при $h_i(t) \equiv 1$ и $\bar{h}_i \equiv 0$.

Обозначим через (R^-) группу условий, включающую в себя условие (R_1) , условия (9) и (10) из (R_2) и приводимые далее условия (R_3^-) – (R_5^-) .

(R_3^-) . Начиная с некоторого n $I_n := \sum_{i=1}^n \mathbf{E} M_i^2(\theta, X_i) > 0$, $J_n := \sum_{i=1}^n \mathbf{E} M_i'(\theta, X_i) \neq 0$ и имеют место сходимости:

$$|J_n|/\sqrt{I_n} \rightarrow \infty, \quad \sum_{i=1}^n M_i'(\theta, X_i)/J_n \xrightarrow{p} 1, \quad \sum_{i=1}^n M_i(\theta, X_i)/\sqrt{I_n} \Rightarrow \mathcal{N}(0, 1).$$

(R_4^-) . Имеет место соотношение $\lim_{\delta \rightarrow 0} \limsup_{n \rightarrow \infty} \sum_{i=1}^n \bar{\tau}_i(\delta)/|J_n| = 0$.

(R_5^-) . Оценка θ_n^* такова, что $|\theta_n^* - \theta| \sum_{i=1}^n \bar{\tau}_i(|\theta_n^* - \theta|)/\sqrt{I_n} \xrightarrow{p} 0$.

Из теоремы 1 нетрудно извлечь

Следствие 1. Пусть выполнено предположение (R^-) . Тогда одношаговая M -оценка (2) определена с вероятностью, стремящейся к 1, и

$$\frac{J_n}{\sqrt{I_n}}(\theta_n^{**} - \theta) \Rightarrow \mathcal{N}(0, 1).$$

Если дополнительно $\sum_{i=1}^n M_i^2(\theta, X_i)/I_n \xrightarrow{p} 1$ и $\sum_{i=1}^n [M_i'(\theta, X_i)]^2/J_n^2 \xrightarrow{p} 0$, то

$$d_n^*(\theta_{n,M}^{**} - \theta) \Rightarrow \mathcal{N}(0, 1) \quad \text{при} \quad d_n^* = \sum_{i=1}^n M_i'(\theta_n^*, X_i) / \left(\sum_{i=1}^n M_i^2(\theta_{n,M}^{**}, X_i) \right)^{1/2}.$$

З а м е ч а н и е 4. Условие (R_5) и его частный случай (R_5^-) являются некоторыми универсальными ограничениями, связывающими гладкость функций, определяющих одношаговую оценку, со скоростью сближения предварительной оценки θ_n^* и параметра θ , которые нужны для асимптотической нормальности одношаговых оценок. При этом точность предварительной оценки θ_n^* и гладкость функций $\{M_i(\cdot, X_i)\}$ обратно пропорциональны друг другу: чем меньше точность, тем больше должна быть гладкость (см. также замечание 2).

Например, для выполнения (R_5^-) достаточно, чтобы функции $\{M_i(t, X_i)\}$ и оценка θ_n^* одновременно удовлетворяли одному из следующих двух условий:

$$\limsup_{n \rightarrow \infty} \frac{\sum_{i=1}^n \bar{\tau}_i(\delta)}{|J_n|} = o(\delta^\alpha) \text{ при } \delta \rightarrow 0, \quad \left(\frac{|J_n|}{\sqrt{I_n}} \right)^{1/(1+\alpha)} |\theta_n^* - \theta| = O_p(1), \quad 0 \leq \alpha < 1;$$

$$\limsup_{n \rightarrow \infty} \frac{\sum_{i=1}^n \bar{\tau}_i(\delta)}{|J_n|} = O(\delta^\alpha) \text{ при } \delta \rightarrow 0, \quad \left(\frac{|J_n|}{\sqrt{I_n}} \right)^{1/(1+\alpha)} |\theta_n^* - \theta| \xrightarrow{p} 0, \quad 0 < \alpha \leq 1.$$

В частности, в двух крайних случаях получаем следующие ограничения на точность θ_n^* : $\frac{|J_n|}{\sqrt{I_n}}|\theta_n^* - \theta| = O_p(1)$ при $\alpha = 0$ и $\frac{|J_n|^{1/2}}{I_n^{1/4}}|\theta_n^* - \theta| \xrightarrow{p} 0$ при $\alpha = 1$. Таким образом, если $|J_n|/\sqrt{I_n} \sim \sqrt{n}$, то указанные ограничения на точность θ_n^* есть либо предположение о $\sqrt{n}$ -ограниченности, либо об $n^{1/4}$ -состоятельности предварительной оценки. Отметим еще, что для одношагового применения изучаемых оценок при широких ограничениях условие $\frac{|J_n|^{1/2}}{I_n^{1/4}}|\theta_n^* - \theta| \xrightarrow{p} 0$ близко к минимальному достаточному условию на точность предварительной оценки (этот факт доказан в [9]). Таким образом, асимптотическая нормальность одношаговых оценок установлена в достаточно широком спектре ограничений на точность предварительной оценки θ_n^* . $\square$

З а м е ч а н и е 5. Отметим, что полученные в работе условия асимптотической нормальности одношаговых M -оценок не гарантируют не только состоятельность соответствующей M -оценки, но и даже ее существование. Дело в том, что при некоторых локальных и весьма слабых ограничениях (не гарантирующих даже существование M -оценки) в окрестности θ с вероятностью, стремящейся к 1, существует и единственен корень $\tilde{\theta}_n(\theta)$ уравнения (1) — ближайший к θ корень этого уравнения, обладающий требуемой точностью. Указанную случайную величину $\tilde{\theta}_n(\theta)$, зависящую от θ и не являющуюся статистикой, и приближают одношаговые M -оценки (подробнее объяснения отмеченному эффекту, а также библиографические ссылки, приведены в [10]). Аналогичное замечание имеет место и для одношаговых взвешенных M -оценок.

3 Приложения к задачам регрессии

Рассмотрим некоторые статистические приложения полученных здесь результатов. Отметим, что различные примеры статистических задач, в которых возникает M -оценивание в случае разнораспределенной выборки в схеме серий (и, как следствие, зачастую возникает и необходимость в применении одношаговых процедур) можно найти, например, в монографиях [1], [28], [21], [32], [33]. Здесь мы приведем несколько примеров, относящихся к оцениванию в классических задачах как гомоскедастической, так и гетероскедастической нелинейной регрессии.

3.1. Пусть наблюдения X_i представимы в виде

$$X_i = f_i(\theta) + \varepsilon_i \quad \text{при} \quad f_i(\cdot) = f(\cdot, a_i), \quad i = 1, \dots, n, \quad (32)$$

где $f(\cdot, \cdot)$ — известная функция, при всех i значение (скалярного или векторного) аргумента a_i известно, погрешности $\{\varepsilon_i\}$ — последовательность независимых случайных величин с нулевыми средними, а условие гомоскедастичности означает, что $\mathbf{D}\varepsilon_i = \sigma^2$ при всех i (в противном случае говорят о гетероскедастичности модели).

Один из основных методов нахождения оценки параметра θ в этой задаче — метод наименьших квадратов (МНК) — состоит в минимизации суммы квадратов ошибок $\{\varepsilon_i\}$, т.е. МНК-оценка есть $\tilde{\theta}_n = \arg \min_{\theta} \sum_{i=1}^n (X_i - f_i(\theta))^2$. При некоторых

условиях регулярности отыскание МНК-оценки сводится к решению уравнения

$$\sum_{i=1}^n f'_i(t)(X_i - f_i(t)) = 0 \quad (33)$$

Если функция $f_i(\theta)$ линейна по θ , то МНК-оценка считается в явном виде и обладает рядом оптимальных свойств: является наилучшей линейной несмещенной оценкой, а в случае нормально распределенных ошибок — наилучшей и в классе всех несмещенных оценок (см., например, [3], [5], [18]).

Если же зависимость наблюдений от параметра нелинейная, то уравнение (33), как правило, не может быть решено аналитически. Более того, свойства линейных МНК-оценок не переносятся автоматически на нелинейный случай: в общем случае, нелинейные МНК-оценки могут не существовать или не быть состоятельными (см., например, [3]). Тем не менее, при выполнении некоторых условий регулярности, нелинейные МНК-оценки все же обладают некоторыми оптимальными свойствами по крайней мере в асимптотике. Обоснованием точности нелинейного МНК в случае, когда ошибки имеют нормальное распределение, может служить совпадение в этом случае МНК-оценок и оценок метода максимального правдоподобия. Подробную библиографию публикаций, связанных с изучением свойств нелинейных МНК-оценок, можно найти, например, в [39]. Отметим, что при некоторых условиях регулярности асимптотическая дисперсия МНК-оценки есть

$$\sigma^2 / \sum_{i=1}^n (f'_i(\theta))^2. \quad (34)$$

Таким образом, в нелинейном МНК главная проблема касается вычислительной стороны: как отыскать оценку $\hat{\theta}_n$, определяемую уравнением (33), и являющуюся точкой глобального минимума соответствующей функции. Существует ряд приближенных численных методов решения этой задачи и выбор того или иного метода зависит от многих факторов, в том числе от вида функции $f_i(\theta)$. Зачастую проблема поиска нелинейной МНК-оценки связана с наличием большого числа локальных минимумов у минимизируемой функции, а потому при неудачном выборе начального приближения параметра итерационные процедуры обнаруживают лишь локальный минимум, ближайший к этой стартовой точке. Указанный факт существенно затрудняет задачу глобальной минимизации (подробнее о вопросах приближенного поиска нелинейной МНК-оценки и возникающих при этом трудностях см., например, [3], [4], [5], [39]).

Наличие некоторой достаточно хорошей предварительной оценки θ_n^* позволяет, используя одношаговые процедуры, отыскать в явном виде асимптотически оптимальную оценку параметра θ и избежать указанные выше вычислительные проблемы поиска нелинейной МНК-оценки.

На примере этой задачи проиллюстрируем еще раз идеи, изложенные во введении. С одной стороны, одношаговая M -оценка θ_n^{**} , определенная в (2) и приближающая состоятельное решение $\tilde{\theta}_n$ уравнения (33), примет следующий вид:

$$\theta_n^{**} = \theta_n^* + \sum_{i=1}^n (X_i - f_i(\theta_n^*)) f'_i(\theta_n^*) / \sum_{i=1}^n [(f'_i(\theta_n^*))^2 - (X_i - f_i(\theta_n^*)) f''_i(\theta_n^*)]. \quad (35)$$

При выполнении некоторых условий эта одношаговая M -оценка оказывается асимптотически нормальной с асимптотической дисперсией из (34) (см.[10] или следствие 1).

С другой стороны, в силу специфики уравнения (33), с целью упростить одношаговую оценку и ослабить условия на гладкость $f_i(\theta)$, вместо поиска решений и их приближений для уравнения (33), разумно рассматривать взвешенные M -оценки, определяемые уравнением

$$\sum_{i=1}^n h_i(\theta_n^*) M_i(t, X_i) = 0 \quad \text{при} \quad h_i(t) = f'_i(t) \text{ и } M_i(t, X_i) = X_i - f_i(t). \quad (36)$$

В этом случае при некоторых дополнительных ограничениях одношаговая взвешенная M -оценка

$$\theta_{n,M,h}^{**} = \theta_n^* + \sum_{i=1}^n (X_i - f_i(\theta_n^*)) f'_i(\theta_n^*) / \sum_{i=1}^n (f'_i(\theta_n^*))^2 \quad (37)$$

оказывается асимптотически нормальной с асимптотической дисперсией из (34) (подчеркнем, что для функций $M_i(t, X_i)$ из (36) функции $h_i(t)$ из (36) есть оптимальные функции $h_i^o(t)$, определенные в предложении 3). Если при исследовании свойств оценки $\theta_{n,M,h}^{**}$ из (37) воспользоваться теоремой 1, то относительно гладкости функций $f_i(t)$ достаточно требовать, чтобы функции $f'_i(t)$ удовлетворяли лишь условию Гельдера. Понятно, что при исследовании оценки θ_n^{**} требования на гладкость функций $f_i(t)$ оказываются сильнее (см. определение (35) и следствие 1). Таким образом, одношаговые оценки θ_n^{**} и $\theta_{n,M,h}^{**}$, определенные в (35) и (37), асимптотически имеют одну и ту же точность, при этом одношаговая взвешенная M -оценка проще и является асимптотически нормальной при меньших условиях на гладкость функций $f_i(t)$.

Отметим еще, что если наблюдения $\{X_i\}$ имеют нормальные распределения, то информация Фишера $I_i(\theta)$, соответствующая наблюдению X_i , есть $I_i(\theta) = (f'_i(\theta))^2 / \sigma^2$; т.е. в этом случае асимптотическая дисперсия нелинейной МНК-оценки и одношаговых оценок θ_n^{**} и $\theta_{n,M,h}^{**}$, определенных в (35) и (36), обратно пропорциональна суммарной информации Фишера, соответствующей $\{X_i\}$:

$$\sigma^2 / \sum_{i=1}^n (f'_i(\theta))^2 \equiv 1 / \sum_{i=1}^n I_i(\theta). \quad (38)$$

Принимая во внимание обобщение неравенства Рао-Крамера на случай неоднородных наблюдений (см., например, [1]), можно сделать вывод о точности соответствующих статистик.

З а м е ч а н и е 6. Нетрудно видеть, что сказанное выше очевидным образом переносится и на простейший случай гетероскедастической регрессии, когда

$$\forall i \quad \mathbf{E}\varepsilon_i = 0, \quad \mathbf{D}\varepsilon_i = \sigma^2 / w_i, \quad \text{где числа } \{w_i\} \text{ — известны.} \quad (39)$$

Для этого достаточно правую и левую часть уравнения (32) домножить на $\sqrt{w_i}$, что сводит задачу к рассмотренной выше модели гомоскедастической нелинейной

регрессии. В частности, в приведенных выше рассуждениях нужно вместо МНК-оценки рассматривать статистику $\tilde{\theta}_n = \arg \min_{\theta} \sum_{i=1}^n w_i (X_i - f_i(\theta))^2$ (часто называемую взвешенной МНК-оценкой). В предположении (39) для одношаговой взвешенной M -оценки $\theta_{n,M,h}^{**}$ с оптимальной асимптотической дисперсией $I_{n,h^o}/J_{n,h^o}^2$ справедливы представления:

$$\theta_{n,M,h}^{**} = \theta_n^* + \frac{\sum_{i=1}^n w_i (X_i - f_i(\theta_n^*)) f_i'(\theta_n^*)}{\sum_{i=1}^n w_i (f_i'(\theta_n^*))^2}, \quad I_{n,h^o}/J_{n,h^o}^2 = \sigma^2 / \sum_{i=1}^n w_i (f_i'(\theta))^2. \quad (40)$$

З а м е ч а н и е 7. Предположим, что выполнено (32) и

$$\forall i \quad \mathbf{E}\varepsilon_i = 0, \quad \mathbf{E}\varepsilon_i = \sigma_i^2, \quad \text{где значения } \{\sigma_i\} \text{ — не известны.}$$

В этом случае при $M_i(\theta, X_i) = X_i - f_i(\theta)$ оптимальные весовые функции $h_i^o(\theta)$, определяемые с точностью до константы равенством

$$h_i^o(\theta) = \mathbf{E}M_i(\theta, X_i) / \mathbf{E}M_i^2(\theta, X_i)$$

(см. предложение 3), есть $h_i^o(\theta) = f_i'(\theta)/\sigma_i^2$, т.е. оптимальные функции $h_i^o(\theta)$ не известны.

Регрессионные функции $f(\cdot, \cdot)$ в примерах 1 и 2 взяты из монографии [4] и работ [6], [19]. Подчеркнем, что в [4] эти модели приведены в качестве примеров, когда вычисление МНК-оценки затруднено по тем или иным причинам.

Пример 1. Пусть регрессионная модель задается соотношениями:

$$X_i = \sqrt{1 + a_i \theta} + \varepsilon_i, \quad \mathbf{E}\varepsilon_i = 0, \quad \mathbf{D}\varepsilon_i = \sigma^2/w_i, \quad i = 1, \dots, n,$$

где числа $\{a_i > 0\}$ и $\{w_i > 0\}$ известны. В [19] в качестве альтернативы для оптимальной МНК-оценки предложено (в случае $w_i \equiv 1$) для параметра $\theta > 0$ использовать статистику

$$\theta_n^* = \sum_{i=1}^n c_i X_i^2 / \sum_{i=1}^n c_i a_i, \quad \text{где} \quad \sum_{i=1}^n c_i = 0. \quad (41)$$

В [19] доказана асимптотическая нормальность θ_n^* с асимптотической дисперсией $\sum_{i=1}^n c_i^2 \mathbf{D}X_i^2 / \left(\sum_{i=1}^n c_i a_i \right)^2$ и установлено, что ни при каком выборе констант $\{c_i\}$ эта величина не совпадает с асимптотической дисперсией МНК-оценки.

Используя одношаговую оценку (37), точность оценивания из [19] может быть улучшена (см. формулы (43) и (44) при $w_i \equiv 1$). Более того, оценку (41) можно обобщить на гетероскедастический случай (39), полагая

$$\theta_n^* = \sum_{i=1}^n c_i w_i (X_i^2 - 1) / \sum_{i=1}^n c_i w_i a_i, \quad \text{где} \quad \sum_{i=1}^n c_i = 0, \quad \sum_{i=1}^n c_i w_i a_i \neq 0. \quad (42)$$

Чтобы при соответствующих ограничениях доказать асимптотическую нормальность θ_n^* из (42), нужно с очевидными изменениями повторить доказательство аналогичного утверждения из [19]. Подчеркнем, что оценка (42), как и (41), асимптотически нормальна, но не оптимальна. Асимптотически оптимальная оценка из (40) с асимптотической дисперсией взвешенной МНК-оценки

$$I_{n,h^0}/J_{n,h^0}^2 = \sigma^2 / \sum_{i=1}^n w_i (f'_i(\theta))^2 \equiv 4\sigma^2 / \sum_{i=1}^n w_i a_i^2 (1 + \theta a_i)^{-1} \quad (43)$$

примет здесь следующий вид:

$$\theta_{n,M,h}^{**} = \theta_n^* + 2 \sum_{i=1}^n (X_i / \sqrt{1 + a_i \theta_n^*} - 1) w_i a_i / \sum_{i=1}^n w_i a_i^2 (1 + a_i \theta_n^*)^{-1}. \quad (44)$$

В качестве предварительной оценки θ_n^* можно использовать оценку из (42). $\square$

3.2. С точки зрения приложений важную роль играют гетероскедастические регрессионные модели, в которых дисперсии наблюдений зависят не только от номера наблюдения, но и от основного неизвестного параметра. В этом разделе считаем, что параметр θ нужно оценить по наблюдениям $X_1, \dots, X_n$, имеющим структуру (32), при этом на последовательность погрешностей $\{\varepsilon_i\}$ накладывается ограничение

$$\mathbf{E}\varepsilon_i = 0, \quad \mathbf{D}\varepsilon_i = \sigma^2 / w_i(\theta), \quad i = 1, \dots, n, \quad (45)$$

где $\{w_i(\cdot)\}$ — известные функции.

На первый взгляд, по аналогии с замечанием 6, в рассматриваемой ситуации было бы естественно также использовать оценки взвешенного МНК. Тем не менее, метод наименьших квадратов с весовыми коэффициентами не обеспечивает здесь нужной точности. Дело в том, что оптимальные веса метода наименьших квадратов должны в данной ситуации зависеть от параметра, но если веса, определяющие оценку взвешенного МНК, зависят от θ , то такая оценка в общем случае оказывается несостоятельной (см., например, [20], [28]).

Один из подходов оценивания параметра θ в данной ситуации состоит в использовании M -оценки $\tilde{\theta}_n$, определяемой так называемым уравнением *квази-правдоподобия* (см., например, [28]):

$$\sum_{i=1}^n w_i(t) f'_i(t) (X_i - f_i(t)) = 0. \quad (46)$$

M -оценка $\tilde{\theta}_n$ является наилучшей оценкой в классе статистик, являющихся решением (по t) уравнений вида $\sum_{i=1}^n h_i(t) (X_i - f_i(t)) = 0$ (см., например, [28], а также предложение 3). Стоит отметить, что M -оценка $\tilde{\theta}_n$, определяемая уравнением (46), не является МНК-оценкой (в случае, когда функции $w_i(t)$ не постоянны).

Поиск оценки квази-правдоподобия связан со всеми теми вычислительными проблемами, которые затрагивались выше в разделе 3.1. Взвешенную M -оценку

$\hat{\theta}_n$, асимптотически имеющую точность оценки квази-правдоподобия, естественно определить как решение уравнения

$$\sum_{i=1}^n h_i(\theta_n^*) M_i(t, X_i) = 0 \quad \text{при} \quad h_i(t) = w_i(t) f'_i(t) \quad \text{и} \quad M_i(t, X_i) = X_i - f_i(t). \quad (47)$$

Одношаговая взвешенная M -оценка $\theta_{n,M,h}^{**}$ из (17) примет следующий вид:

$$\theta_{n,M,h}^{**} = \theta_n^* + \sum_{i=1}^n w_i(\theta_n^*) f'_i(\theta_n^*) (X_i - f_i(\theta_n^*)) / \sum_{i=1}^n w_i(\theta_n^*) (f'_i(\theta_n^*))^2. \quad (48)$$

При этом в силу предложения 3 функции $h_i(\cdot)$ из (47) есть оптимальные функции $h_i^o(\cdot)$ для $M_i(\cdot, X_i)$ из (47), а асимптотическая дисперсия $I_{n,h^o}/J_{n,h^o}^2$ оценки квази-правдоподобия (46) и оценок $\hat{\theta}_n$, $\theta_{n,M,h}^{**}$ из (47) и (48), определяется соотношением

$$I_{n,h^o}/J_{n,h^o}^2 \equiv \sigma^2 / \sum_{i=1}^n w_i(\theta) [f'_i(\theta)]^2. \quad (49)$$

Тем самым, достигнута та же точность (см. (40)), как и в случае, когда веса $w_i = w_i(\theta)$ были известны и не зависели от θ (см. также замечание 9).

З а м е ч а н и е 8. Стоит отметить, что взвешенная M -оценка, имеющая асимптотическую дисперсию (49), может быть определена и как решение следующего обобщения уравнения (47):

$$\sum_{i=1}^n h_i(\theta_n^*) M_i(t, X_i) = 0, \quad \text{где} \quad h_i(t) = w_i(t) f'_i(t) g_i^{-1}(t), \quad M_i(t, X_i) = g_i(t) (X_i - f_i(t)) \quad (50)$$

для некоторых функций $g_i(\cdot)$ (разумеется, $h_i(t) = h_i^o(t)$ для функций $M_i(t, X_i)$ из (50)). Удачный в том или ином смысле выбор функций $g_i(t)$ зависит от специфики функций $w_i(t)$ и $f_i(t)$, а уравнение (50) иногда может быть предпочтительнее, нежели уравнение (47) (см. пример 3). Далее, одношаговые взвешенные M -оценки можно строить исходя уже из уравнения (47). Таким образом, за счет выбора функций $g_i(\cdot)$ можно предложить множество различных явных оценок, эквивалентных в смысле асимптотической точности. Кроме того, в [10] предложены некоторые другие одношаговые оценки (так называемые оценки скоринга), которые могут также определяться не однозначно и которые также эквивалентны предложенным здесь одношаговым взвешенным M -оценкам в смысле асимптотической точности. $\square$

З а м е ч а н и е 9. Метод квази-правдоподобия не требует полной характеристики распределения: достаточно лишь знание первых двух моментов наблюдений $\{X_i\}$ (как функций от неизвестных параметров). В случае же *нормально распределенных* наблюдений одношаговые приближения при выполнении (45) разумно находить для оценки максимального правдоподобия, которая оказывается несколько точнее, нежели оценка квази-правдоподобия (см. [10]). $\square$

Пример 2. Пусть наблюдения X_i имеют следующую структуру:

$$X_i = a_i\theta + b_i g(\theta) + \varepsilon_i, \quad \mathbf{E}\varepsilon_i = 0, \quad \mathbf{D}\varepsilon_i = \sigma^2/w_i(\theta), \quad i = 1, \dots, n, \quad (51)$$

где $\{a_i\}$ и $\{b_i\}$ — известные числовые последовательности. В [6] в качестве альтернативы трудно вычисляемой МНК-оценки построена статистика $\theta_n^* = \sum_{i=1}^n c_i X_i / \sum_{i=1}^n c_i a_i$,

где числа $\{c_i\}$ таковы, что $\sum_{i=1}^n c_i b_i = 0$ и $\sum_{i=1}^n c_i a_i \neq 0$. В [6] доказано, что при некоторых дополнительных ограничениях оценка θ_n^* является асимптотически нормальной с асимптотической дисперсией $\sigma^2 \sum_{i=1}^n c_i^2 w_i^{-1}(\theta) / \left(\sum_{i=1}^n c_i a_i \right)^2$.

Используя обсуждаемый здесь подход точность оценивания из [6] можно улучшить, при этом статистика θ_n^* из [6] может быть использована в качестве предварительной оценки для построения одношаговых оценок. В частности, одношаговая взвешенная M -оценка $\theta_{n,M,h}$ из (48) определяется равенством

$$\theta_{n,M,h}^{**} = \theta_n^* + \frac{\sum_{i=1}^n w_i(\theta_n^*) (X_i - a_i \theta_n^* - b_i g(\theta_n^*)) (a_i + b_i g'(\theta_n^*))}{\sum_{i=1}^n w_i(\theta_n^*) (a_i + b_i g'(\theta_n^*))^2},$$

а асимптотическая дисперсия этой оценки, совпадающая с асимптотической дисперсией в некотором смысле оптимальной оценки квази-правдоподобия, есть $I_{n,h^o}/J_{n,h^o}^2 \equiv \sigma^2 / \sum_{i=1}^n w_i(\theta) (a_i + b_i g'(\theta))^2$. Нетрудно видеть, что ни при каком выборе констант $\{c_i\}$ для оценки θ_n^* из [6] не может быть достигнута эта точность. $\square$

Пример 3. Рассмотрим одномерную гетероскедастическую модель Михаэлиса–Ментен, играющую важную роль в биохимии (см., например, [15], [36]). В этом случае наблюдения $\{X_i\}$ имеют следующую структуру:

$$X_i = a_i/(1 + b_i\theta) + \varepsilon_i, \quad \mathbf{E}\varepsilon_i = 0, \quad \mathbf{D}\varepsilon_i = \sigma^2/w_i(\theta), \quad i = 1, \dots, n, \quad (52)$$

где $\{a_i > 0\}$ и $\{b_i > 0\}$ — известные числовые последовательности. Согласно (48), явную асимптотически нормальную оценку $\theta_{n,M,h}^{**}$ с минимальной асимптотической дисперсией $I_{n,h^o}/J_{n,h^o}^2$ можно определить соотношениями:

$$\theta_{n,M,h}^{**} = \theta_n^* - \frac{\sum_{i=1}^n \left(X_i - \frac{a_i}{1 + b_i \theta_n^*} \right) \frac{w_i(\theta_n^*) a_i b_i}{(1 + b_i \theta_n^*)^2}}{\sum_{i=1}^n \frac{w_i(\theta_n^*) a_i^2 b_i^2}{(1 + b_i \theta_n^*)^4}}, \quad \frac{I_{n,h^o}}{J_{n,h^o}^2} = \frac{\sigma^2}{\sum_{i=1}^n w_i(\theta) a_i^2 b_i^2 / (1 + b_i \theta)^4}. \quad (53)$$

В качестве оценки θ_n^* в (53) можно использовать следующую статистику (асимптотически нормальную при широких ограничениях), построенную и исследованную в [14]:

$$\theta_n^* = \sum_{i=1}^n c_i (a_i - X_i) / \sum_{i=1}^n c_i b_i X_i, \quad (54)$$

где $\{c_i\}$ — некоторые числа. Тот факт, что асимптотическая дисперсия оценки θ_n^* из (54), равная $\sum_{i=1}^n c_i^2 (1 + b_i \theta)^2 \mathbf{D}\varepsilon_i / \left(\sum_{i=1}^n c_i a_i b_i (1 + b_i \theta)^{-1} \right)^2$, при любом выборе констант $\{c_i\}$ больше, чем оптимальная асимптотическая дисперсия из (53), установлен в [14].

Отметим еще, что в [14] для модели (52) построена следующая явная асимптотически нормальная с асимптотической дисперсией $I_{n,h^0}/J_{n,h^0}^2$ из (53) оценка:

$$\tilde{\theta}_n^{**} = \frac{\sum_{i=1}^n \frac{a_i b_i w_i(\theta_n^*) (a_i - X_i)}{(1 + b_i \theta_n^*)^3}}{\sum_{i=1}^n \frac{a_i b_i^2 w_i(\theta_n^*) X_i}{(1 + b_i \theta_n^*)^3}} \equiv \theta_n^* - \frac{\sum_{i=1}^n \left(X_i - \frac{a_i}{1 + b_i \theta_n^*} \right) \frac{w_i(\theta_n^*) a_i b_i}{(1 + b_i \theta_n^*)^2}}{\sum_{i=1}^n \frac{w_i(\theta_n^*) a_i b_i^2 X_i}{(1 + b_i \theta_n^*)^3}}. \quad (55)$$

В силу приведенного тождества статистика $\tilde{\theta}_n^{**}$ отличается от одношаговой взвешенной M -оценки $\theta_{n,M,h}^{**}$ из (53) знаменателем вычитаемой дроби.

Но как согласуется статистика $\tilde{\theta}_n^{**}$ из (55) с методологией данной работы? Оказывается, $\tilde{\theta}_n^{**}$ является одной из оценок, предлагаемых в данной статье. Статистика $\tilde{\theta}_n^{**}$ есть взвешенная M -оценка $\hat{\theta}_n$, являющаяся решением уравнения (50) при $g_i(t) = 1 + b_i t$: при так определенных функциях $g_i(t)$ уравнение (50) явно разрешается относительно t ! Более того, $\tilde{\theta}_n^{**}$ есть еще и одношаговая взвешенная M -оценка, построенная по указанному уравнению. Отметим еще, что в [14] при построении улучшенных оценок не использовалась ни теория M -оценивания, ни идея приближенного поиска M -оценок и их модификаций и метод Ньютона. Использовались лишь некоторые эвристические соображения, связанные со специальным видом регрессионной функции $f_i(\theta)$ из (52). Но эти соображения не позволяют отыскать, например, явные асимптотически оптимальные оценки в задачах из примеров 1 и 2, или найти явные оценки, эквивалентные оценке максимального правдоподобия. Предлагаемый здесь подход, в том числе в замечаниях 8 и 9, не ориентирован на специальное представление регрессионной функции и, как следствие, более универсален. $\square$

Достаточные условия асимптотической нормальности одношаговых взвешенных M -оценок, указанных в этом параграфе, нетрудно получить из теоремы 1, поэтому все точные условия мы здесь опускаем.

4 Доказательства

4.1. Для вывода теорем 1 и 2 нам потребуется несколько вспомогательных обозначений и утверждений.

Положим $u_n^* = \theta_n^* - \theta$, $\rho_n^M(u) := \sum_{i=1}^n h_i(\theta) (M'_i(\theta + u, X_i) - M'_i(\theta, X_i))$,

$$\bar{\rho}_n^M(u) := \sum_{i=1}^n h_i(\theta) (M_i(\theta + u, X_i) - M_i(\theta, X_i) - u M'_i(\theta)),$$

$$\rho_n^{Mh}(u) := \sum_{i=1}^n (h_i(\theta + u) - h_i(\theta)) (M'_i(\theta + u, X_i) - M'_i(\theta, X_i)),$$

$$\bar{\rho}_n^{Mh}(u) := \sum_{i=1}^n (h_i(\theta + u) - h_i(\theta)) (M_i(\theta + u, X_i) - M_i(\theta, X_i) - u M'_i(\theta)),$$

$$\rho_n^h(u) := \sum_{i=1}^n (h_i(\theta + u) - h_i(\theta)) M'_i(\theta, X_i).$$

Нам также потребуются обозначения

$$\gamma_n(\delta) := \sum_{i=1}^n |h_i(\theta)| \tau_i(\delta, X_i), \quad \gamma_n^h(\delta) := \delta^p \sum_{i=1}^n \bar{h}_i \tau_i(\delta, X_i)$$

и соотношения $\mathbf{E} \gamma_n(\delta) = \sum_{i=1}^n |h_i(\theta)| \bar{\tau}_i(\delta)$ и $\mathbf{E} \gamma_n^h(\delta) = \delta^p \sum_{i=1}^n \bar{h}_i \bar{\tau}_i(\delta)$ при $\delta > 0$.

Лемма 1. Пусть $\alpha_n(\cdot) : [0, \infty) \rightarrow [0, \infty)$ – монотонно неубывающий случайный процесс, $\beta_n(\cdot) = \mathbf{E} \alpha_n(\cdot)$ и $\beta_n(\eta_n) \xrightarrow{p} 0$ для некоторой случайной величины $\eta_n \geq 0$. Тогда $\alpha_n(\eta_n) \xrightarrow{p} 0$.

Доказательство леммы 1 приведено в [10].

Лемма 2. Пусть выполнено предположение (R). Тогда

$$\rho_n^M(u_n^*)/J_{n,h} \xrightarrow{p} 0, \quad u_n^* \rho_n^M(u_n^*)/\sqrt{I_{n,h}} \xrightarrow{p} 0, \quad \bar{\rho}_n^M(u_n^*)/\sqrt{I_{n,h}} \xrightarrow{p} 0.$$

Доказательство. Заметим прежде всего, что при выполнении (R)

$$|u_n^*| \sum_{i=1}^n |h_i(\theta)| \bar{\tau}_i(|u_n^*|)/\sqrt{I_{n,h}} \xrightarrow{p} 0 \quad \text{и} \quad \sum_{i=1}^n |h_i(\theta)| \bar{\tau}_i(|u_n^*|)/J_{n,h} \xrightarrow{p} 0. \quad (56)$$

Действительно, первая сходимость в (56) следует из (15). Кроме того, с учетом этой сходимости для любого $\varepsilon > 0$

$$\begin{aligned} \mathbf{P}\left(\sum_{i=1}^n \frac{|h_i(\theta)| \bar{\tau}_i(|u_n^*|)}{|J_{n,h}|} > \varepsilon\right) &= \mathbf{P}\left(\sum_{i=1}^n \frac{|h_i(\theta)| \bar{\tau}_i(|u_n^*|)}{|J_{n,h}|} > \varepsilon, \frac{|J_{n,h}|}{\sqrt{I_{n,h}}} |u_n^*| \geq 1\right) + \\ \mathbf{P}\left(\sum_{i=1}^n \frac{|h_i(\theta)| \bar{\tau}_i(|u_n^*|)}{|J_{n,h}|} > \varepsilon, \frac{|J_{n,h}|}{\sqrt{I_{n,h}}} |u_n^*| < 1\right) &\leq \mathbf{P}\left(|u_n^*| \sum_{i=1}^n \frac{|h_i(\theta)| \bar{\tau}_i(|u_n^*|)}{I_{n,h}} > \varepsilon\right) + \\ \mathbf{P}\left(\sum_{i=1}^n \frac{|h_i(\theta)| \bar{\tau}_i(|u_n^*|)}{|J_{n,h}|} > \varepsilon, |u_n^*| < \frac{\sqrt{I_{n,h}}}{|J_{n,h}|}\right) &\rightarrow 0. \end{aligned} \quad (57)$$

При выводе сходимости в (57) мы также учли, что в силу монотонности функции $\sum_{i=1}^n |h_i(\theta) \bar{\tau}_i(\cdot)|/|J_{n,h}|$ и условий (R_3) и (R_4) начиная с некоторых n в правой части (57) под знаком вероятности — невозможное событие. Далее, в силу (R_2)

$$M_i(\theta + \delta, X_i) - M_i(\theta, X_i) - \delta M'_i(\theta, X_i) = \delta \int_0^1 (M'_i(\theta + v\delta, X_i) - M'_i(\theta, X_i)) dv,$$

а потому $\bar{\rho}_n^M(u) = u \int_0^1 \rho_n^M(uv) dv$ и справедливы оценки

$$\frac{|\rho_n^M(u)|}{|J_{n,h}|} \leq \frac{\gamma_n(|u|)}{|J_{n,h}|}, \quad \frac{|u| |\rho_n^M(u)|}{\sqrt{I_{n,h}}} \leq \frac{|u| \gamma_n(|u|)}{\sqrt{I_{n,h}}}, \quad \frac{|\bar{\rho}_n^M(u)|}{\sqrt{I_{n,h}}} \leq \frac{|u| \gamma_n(|u|)}{\sqrt{I_{n,h}}}. \quad (58)$$

Утверждения леммы следуют теперь из леммы 1 при $\eta_n = |u_n^*|$, если положить $\alpha_n(|u|) = \gamma_n(|u|)/|J_{n,h}|$ или $\alpha_n(|u|) = |u| \gamma_n(|u|)/\sqrt{I_{n,h}}$ и учесть сходимости (56). $\square$.

Лемма 3. Если выполнены условия (R) , то

$$\frac{\rho_n^{Mh}(u_n^*)}{J_{n,h}} \xrightarrow{p} 0, \quad \frac{u_n^* \rho_n^{Mh}(u_n^*)}{\sqrt{I_{n,h}}} \xrightarrow{p} 0, \quad \frac{\bar{\rho}_n^{Mh}(u_n^*)}{\sqrt{I_{n,h}}} \xrightarrow{p} 0, \quad \frac{\rho_n^h(u_n^*)}{J_{n,h}} \xrightarrow{p} 0.$$

Д о к а з а т е л ь с т в о первых трех соотношений аналогично выводу утверждений леммы 2, поэтому подробные рассуждения мы опускаем. В силу (R_2)

$$|\rho_n^h(u)|/|J_{n,h}| \leq |u|^p \sum_{i=1}^n \bar{h}_i |M'_i(\theta, X_i)|/|J_{n,h}|, \quad (59)$$

тем самым последнее утверждение леммы следует из (16) и леммы 1 при $\eta_n = |u_n^*|$, если в качестве $\alpha_n(|u|)$ рассматривать правую часть в (59). $\square$

Д о к а з а т е л ь с т в о теоремы 1. Поскольку в силу (56) с вероятностью, стремящейся к 1 величина $\sum_{i=1}^n |h_i(\theta)| \bar{\tau}_i(|\theta_n^* - \theta|)/|J_{n,h}|$ конечна, то $\mathbf{P}(\theta_n^* \in \Theta) \rightarrow 1$.

Следовательно, согласно условию (R_2) , с вероятностью, стремящейся к 1 определены функции $\{h_i(\theta_n^*)\}$, $\{M_i(\theta_n^*)\}$ и $\{M'_i(\theta_n^*)\}$, участвующие в представлении (17) для оценки $\theta_{n,M,h}^{**}$. В силу обозначений в начале раздела 4.1, справедливо равенство $\sum_{i=1}^n h_i(\theta_n^*) M'_i(\theta_n^*, X_i) = \sum_{i=1}^n h_i(\theta) M'_i(\theta, X_i) + \rho_n^M(u_n^*) + \rho_n^{Mh}(u_n^*) + \rho_n^h(u_n^*)$, а потому, с уче-

том лемм 2, 3 и условия (R_3) , выполнено $\mathbf{P}\left(\sum_{i=1}^n h_i(\theta_n^*) M'_i(\theta_n^*, X_i) \neq 0\right) \rightarrow 1$. Таким образом, согласно определению (17), статистика $\theta_{n,M,h}^{**}$ определена с вероятностью, стремящейся к 1. Далее, из определения (17) имеем

$$\theta_{n,M,h}^{**} - \theta = - \frac{\sum_{i=1}^n h_i(\theta_n^*) M_i(\theta_n^*, X_i) - (\theta_n^* - \theta) \sum_{i=1}^n h_i(\theta_n^*) M'_i(\theta_n^*, X_i)}{\sum_{i=1}^n h_i(\theta_n^*) M'_i(\theta_n^*, X_i)}. \quad (60)$$

Используя представление (60) и обозначения, введенные перед леммой 1, получаем следующее тождество: $\frac{J_{n,h}}{\sqrt{I_{n,h}}}(\theta_{n,M,h}^{**} - \theta) =$

$$-\frac{\left(\sum_{i=1}^n h_i(\theta) M_i(\theta, X_i) - u_n^* \rho_n^M(u_n^*) + \bar{\rho}_n^M(u_n^*) - u_n^* \rho_n^{Mh}(u_n^*) + \bar{\rho}_n^{Mh}(u_n^*)\right) / \sqrt{I_{n,h}} + \delta_n^h}{\sum_{i=1}^n h_i(\theta) M_i'(\theta, X_i) / J_{n,h} + (\rho_n^M(u_n^*) + \rho_n^{Mh}(u_n^*) + \rho_n^h(u_n^*)) / J_{n,h}}. \quad (61)$$

Чтобы теперь из тождества (61) извлечь асимптотическую нормальность (19) оценки $\theta_{n,M,h}^{**}$, остается воспользоваться утверждениями лемм 2, 3 и условиями (13) и (18). $\square$

Лемма 4. Пусть выполнены условия теоремы 2. Тогда

$$\delta_n^M := \left(\left(\sum_{i=1}^n h_i^2(\theta_{n,M,h}^{**}) M_i^2(\theta_{n,M,h}^{**}, X_i) \right)^{1/2} - \left(\sum_{i=1}^n h_i^2(\theta) M_i^2(\theta, X_i) \right)^{1/2} \right) / \sqrt{I_{n,h}} \xrightarrow{p} 0.$$

Д о к а з а т е л ь с т в о. Положим $u_n^{**} := \theta_{n,M,h}^{**} - \theta$ и условимся у функций $M_i(\cdot, X_i)$ опускать второй аргумент. Нам потребуются соотношения

$$J_{n,h} u_n^{**} / \sqrt{I_{n,h}} = O_p(1), \quad u_n^{**} \xrightarrow{p} 0, \quad \gamma_n(|u_n^{**}|) / J_{n,h} \xrightarrow{p} 0, \quad \gamma_n^h(|u_n^{**}|) / J_{n,h} \xrightarrow{p} 0. \quad (62)$$

Первое из этих соотношений следует из теоремы 1, второе — из условия (R_3) и первого соотношения. Остальные — из леммы 1 при $\eta_n = |u_n^{**}|$ и $\alpha_n(\cdot) = \gamma_n(\cdot) / |J_{n,h}|$ или $\alpha_n(\cdot) = \gamma_n^h(\cdot) / |J_{n,h}|$, если только еще учесть условие (R_4) . Далее, имеем

$$\sqrt{I_{n,h}} |\delta_n^M| \leq \left(\sum_{i=1}^n (h_i(\theta_{n,M,h}^{**}) M_i(\theta_{n,M,h}^{**}) - h_i(\theta) M_i(\theta))^2 \right)^{1/2} = \delta_{n1}^M + \delta_{n2}^M + \delta_{n3}^M, \quad (63)$$

$$\delta_{n1}^M := \left(\sum_{i=1}^n h_i^2(\theta) (M_i(\theta_{n,M,h}^{**}) - M_i(\theta))^2 \right)^{1/2},$$

$$\delta_{n2}^M := \left(\sum_{i=1}^n (h_i(\theta_{n,M,h}^{**}) - h_i(\theta))^2 (M_i(\theta_{n,M,h}^{**}) - M_i(\theta))^2 \right)^{1/2},$$

$$\delta_{n3}^M := \left(\sum_{i=1}^n (h_i(\theta_{n,M,h}^{**}) - h_i(\theta))^2 M_i^2(\theta) \right)^{1/2}.$$

Оценим отдельно каждую из введенных величин. В силу предположения (R_2)

$$\begin{aligned} \delta_{n1}^M &\leq \left(\sum_{i=1}^n h_i^2(\theta) \left(\int_{\theta}^{\theta_{n,M,h}^{**}} M_i'(t) dt \right)^2 \right)^{1/2} \leq \sqrt{2} \left(\sum_{i=1}^n h_i^2(\theta) \left(\int_{\theta}^{\theta_{n,M,h}^{**}} (M_i'(t) - M_i'(\theta)) dt \right)^2 \right)^{1/2} + \\ &\sqrt{2} \left(\sum_{i=1}^n h_i^2(\theta) \left(\int_{\theta}^{\theta_{n,M,h}^{**}} M_i'(\theta) dt \right)^2 \right)^{1/2} \leq \sqrt{2} |u_n^{**}| \left(\sum_{i=1}^n h_i^2(\theta) \left(\sup_{t: |t-\theta| \leq |u_n^{**}|} |M_i'(t) - M_i'(\theta)| \right)^2 \right)^{1/2} + \\ &\sqrt{2} |u_n^{**}| \left(\sum_{i=1}^n h_i^2(\theta) (M_i'(\theta))^2 \right)^{1/2} \leq \sqrt{2} |u_n^{**}| \gamma_n(|u_n^{**}|) + \sqrt{2} |u_n^{**}| \left(\sum_{i=1}^n h_i^2(\theta) (M_i'(\theta))^2 \right)^{1/2}. \end{aligned}$$

Следовательно, используя соотношения (62) условие (27), получаем

$$\frac{\delta_{n1}^M}{\sqrt{I_{n,h}}} \leq \sqrt{2} \frac{|J_{n,h}|}{\sqrt{I_{n,h}}} |u_n^{**}| \frac{\gamma_n(|u_n^{**}|)}{|J_{n,h}|} + \sqrt{2} \frac{|J_{n,h}|}{\sqrt{I_{n,h}}} |u_n^{**}| \left(\sum_{i=1}^n h_i^2(\theta) [M'_i(\theta)]^2 / J_{n,h}^2 \right)^{1/2} \xrightarrow{p} 0.$$

Проводя аналогичные рассуждения, имеем

$$\frac{\delta_{n2}^M}{\sqrt{I_{n,h}}} \leq \sqrt{2} \frac{|J_{n,h}|}{\sqrt{I_{n,h}}} |u_n^{**}| \frac{\gamma_n^h(|u_n^{**}|)}{|J_{n,h}|} + \sqrt{2} \frac{|J_{n,h}|}{\sqrt{I_{n,h}}} |u_n^{**}|^{1+p} \left(\sum_{i=1}^n \bar{h}_i^2 [M'_i(\theta)]^2 / J_{n,h}^2 \right)^{1/2} \xrightarrow{p} 0,$$

$$\frac{\delta_{n3}^M}{\sqrt{I_{n,h}}} \leq \left(\frac{|J_{n,h}| |u_n^{**}|}{\sqrt{I_{n,h}}} \right)^p \left(\sum_{i=1}^n \bar{h}_i^2 [M'_i(\theta)]^2 / (J_{n,h}^{2p} I_{n,p}^{1-p}) \right)^{1/2} \xrightarrow{p} 0.$$

Три последние сходимости, вместе с оценкой (63), завершают доказательство. $\square$

Д о к а з а т е л ь с т в о теоремы 2. Поскольку $\mathbf{P}(\theta_n^* \in \Theta) \rightarrow 1$ (см. доказательство теоремы 1) и $\mathbf{P}(\theta_{n,M,h}^{**} \in \Theta) \rightarrow 1$ в силу (62) и (R_3) , то с вероятностью, стремящейся к 1 определены все величины в правой части равенства в (26). Кроме того, поскольку в силу леммы 4 и условия (27)

$$\frac{\left(\sum_{i=1}^n h_i^2(\theta_{n,M,h}^{**}) M_i^2(\theta_{n,M,h}^{**}, X_i) \right)^{1/2}}{\sqrt{I_{n,h}}} \equiv \frac{\left(\sum_{i=1}^n h_i^2(\theta) M_i^2(\theta, X_i) \right)^{1/2}}{\sqrt{I_{n,h}}} + \delta_n^M \xrightarrow{p} 1, \quad (64)$$

то знаменатель в правой части равенства в (26) обращается в нуль с вероятностью, стремящейся к нулю. Таким образом, с учетом определения (26), статистика $d_{n,M,h}^*$ определена с вероятностью, стремящейся к 1. Далее, учитывая представления (60), (61) и обозначения из (26), имеем $d_{n,M,h}^*(\theta_{n,M,h}^{**} - \theta) =$

$$\frac{\left(\sum_{i=1}^n h_i(\theta) M_i(\theta, X_i) - u_n^* \rho_n^M(u_n^*) + \bar{\rho}_n^M(u_n^*) - u_n^* \rho_n^{Mh}(u_n^*) + \bar{\rho}_n^{Mh}(u_n^*) \right) / \sqrt{I_{n,h}} + \delta_n^h}{\left(\sum_{i=1}^n h_i^2(\theta) M_i^2(\theta, X_i) \right)^{1/2} / \sqrt{I_{n,h}} + \delta_n^M}.$$

Тот факт, что числитель в правой части этого представления по распределению сходится к стандартному нормальному закону, установлен при выводе теоремы 1. Отмеченная сходимость вместе с (64) доказывает (28). $\square$

4.2. Д о к а з а т е л ь с т в о предложения 2. Положим

$$\theta_{ni}^* = \mathbf{E}_{\neq i} \theta_n^*, \quad \theta_{nij}^* := \mathbf{E}_{\neq i} \mathbf{E}_{\neq j} \theta_n^*, \quad i, j = 1, \dots, n, \quad j \neq i.$$

В дальнейшем не единожды, больше этого не оговаривая, будет использован тот факт, что величина θ_{ni}^* не зависят от наблюдения X_i , а величина θ_{nij}^* не зависят еще и от X_j . Заметим прежде всего, что при всех i и $j \neq i$ справедливы оценки

$$\mathbf{E} |\theta_{ni}^* - \theta|^2 \leq 4 \mathbf{E} |\theta_n^* - \theta|^2 \quad \mathbf{E} |\theta_{ni}^* - \theta_{nij}^*|^2 \leq \mathbf{E} |\theta_n^* - \theta_{nj}^*|^2. \quad (65)$$

Действительно,

$$\mathbf{E} |\theta_{ni}^* - \theta|^2 \leq 2 \mathbf{E} |\theta_n^* - \theta|^2 + 2 \mathbf{E} |\theta_n^* - \theta_{ni}^*|^2. \quad (66)$$

Кроме того, с учетом формулы полной вероятности,

$$\mathbf{E}|\theta_n^* - \theta_{ni}^*|^2 = \mathbf{E}\mathbf{E}_{\neq i}|\theta_n^* - \mathbf{E}_{\neq i}\theta_n^*|^2 \leq \mathbf{E}\mathbf{E}_{\neq i}|\theta_n^* - h_{\neq i}|^2, \quad (67)$$

где величина $h_{\neq i}$ не зависит от X_i . В частности, полагая $h_{\neq i} = \theta$, из (66) и (67), извлекаем первое утверждение в (65). Еще раз используя формулу полной вероятности, получаем следующую цепочку соотношений:

$$\mathbf{E}|\theta_{ni}^* - \theta_{nij}^*|^2 = \mathbf{E}|\mathbf{E}_{\neq i}\theta_n^* - \mathbf{E}_{\neq i}\mathbf{E}_{\neq j}\theta_n^*|^2 \leq \mathbf{E}\mathbf{E}_{\neq i}|\theta_n^* - \mathbf{E}_{\neq j}\theta_n^*|^2 = \mathbf{E}|\theta_n^* - \theta_{nj}^*|^2,$$

которая доказывает второе утверждение в (65).

Имеем

$$\delta_n^h = \frac{\sum_{i=1}^n (h_i(\theta_n^*) - h_i(\theta_{ni}^*)) M_i(\theta, X_i)}{\sqrt{I_{n,h}}} + \frac{\sum_{i=1}^n (h_i(\theta_{ni}^*) - h_i(\theta)) M_i(\theta, X_i)}{\sqrt{I_{n,h}}} \equiv \delta_{n,1}^h + \delta_{n,2}^h. \quad (68)$$

В условиях предложения $\sqrt{I_{n,h}}\mathbf{E}|\delta_{n,1}^h| \leq$

$$\sum_{i=1}^n \bar{h}_i \mathbf{E}(|\theta_n^* - \theta_{ni}^*|^p |M_i(\theta, X_i)|) \leq \sum_{i=1}^n \bar{h}_i (\mathbf{E}|\theta_n^* - \theta_{ni}^*|^2)^{p/2} (\mathbf{E}|M_i(\theta, X_i)|^2)^{1/2}.$$

Следовательно, с учетом условия (25), $\mathbf{E}|\delta_{n,1}^h| \rightarrow 0$, а потому, в силу неравенства Чебышева с первым моментом, $\delta_{n,1}^h \xrightarrow{P} 0$.

Покажем, что $\delta_{n,2}^h \xrightarrow{P} 0$. Нам потребуются следующие оценки:

$$\begin{aligned} \mathbf{E}((h_i(\theta_{ni}^*) - h_i(\theta))^2 M_i^2(\theta, X_i)) &= \mathbf{E}(h_i(\theta_{ni}^*) - h_i(\theta))^2 \mathbf{E}M_i^2(\theta, X_i) \leq \\ &\bar{h}_i^2 \mathbf{E}(|\theta_{ni}^* - \theta|^2)^p \mathbf{E}M_i^2(\theta, X_i) \leq 4^p \mathbf{E}(|\theta_n^* - \theta|^2)^p \bar{h}_i^2 \mathbf{E}M_i^2(\theta, X_i), \end{aligned} \quad (69)$$

$$\begin{aligned} &\mathbf{E}\left[(h_i(\theta_{ni}^*) - h_i(\theta))(h_j(\theta_{nj}^*) - h_j(\theta))M_i(\theta, X_i)M_j(\theta, X_j)\right] = \\ &\mathbf{E}\left[(h_i(\theta_{ni}^*) - h_i(\theta_{nij}^*) + h_i(\theta_{nij}^*) - h_i(\theta))(h_j(\theta_{nj}^*) - h_j(\theta_{nji}^*) + h_j(\theta_{nji}^*) - h_j(\theta)) \times \right. \\ &M_i(\theta, X_i)M_j(\theta, X_j)\left.] = \mathbf{E}\left[(h_i(\theta_{ni}^*) - h_i(\theta_{nij}^*))(h_j(\theta_{nj}^*) - h_j(\theta_{nji}^*))M_i(\theta, X_i)M_j(\theta, X_j)\right] + \\ &\mathbf{E}\left[(h_i(\theta_{ni}^*) - h_i(\theta_{nij}^*))(h_j(\theta_{nji}^*) - h_j(\theta))M_i(\theta, X_i)M_j(\theta, X_j)\right] + \\ &\mathbf{E}\left[(h_i(\theta_{nij}^*) - h_i(\theta))(h_j(\theta_{nj}^*) - h_j(\theta_{nji}^*))M_i(\theta, X_i)M_j(\theta, X_j)\right] + \\ &\mathbf{E}\left[(h_i(\theta_{nij}^*) - h_i(\theta))(h_j(\theta_{nji}^*) - h_j(\theta))M_i(\theta, X_i)M_j(\theta, X_j)\right] = \\ &\mathbf{E}\left[(h_i(\theta_{ni}^*) - h_i(\theta_{nij}^*))(h_j(\theta_{nj}^*) - h_j(\theta_{nji}^*))M_i(\theta, X_i)M_j(\theta, X_j)\right] \leq \\ &\left(\mathbf{E}(h_i(\theta_{ni}^*) - h_i(\theta_{nij}^*))^2 \mathbf{E}M_i^2(\theta, X_i)\right)^{1/2} \left(\mathbf{E}(h_j(\theta_{nj}^*) - h_j(\theta_{nji}^*))^2 \mathbf{E}M_j^2(\theta, X_j)\right)^{1/2} \leq \\ &\bar{h}_i \bar{h}_j (\mathbf{E}|\theta_n^* - \theta_{ni}^*|^2)^{p/2} (\mathbf{E}|\theta_n^* - \theta_{nj}^*|^2)^{p/2} (\mathbf{E}M_i^2(\theta, X_i))^{1/2} (\mathbf{E}M_j^2(\theta, X_j))^{1/2}. \end{aligned}$$

При выводе этих соотношений были учтены еще неравенства из (65). Следовательно, с учетом условий (24) и (25)

$$\begin{aligned} \mathbf{E}|\delta_{n,2}^h|^2 &= \sum_{i=1}^n \mathbf{E}((h_i(\theta_{ni}^*) - h_i(\theta))^2 M_i^2(\theta, X_i))/I_{n,h} + \\ &\sum_{i,j=1, i \neq j}^n \mathbf{E}[(h_i(\theta_{ni}^*) - h_i(\theta))(h_j(\theta_{nj}^*) - h_j(\theta)) M_i(\theta, X_i) M_j(\theta, X_j)]/I_{n,h} \leq \\ &\leq 4^p \mathbf{E}(|\theta_n^* - \theta|^2)^p \sum_{i=1}^n \bar{h}_i^2 \mathbf{E} M_i^2(\theta, X_i)/I_{n,h} + \\ &\left(\sum_{i=1}^n \bar{h}_i (\mathbf{E}|\theta_n^* - \theta_{ni}^*|^2)^{p/2} (\mathbf{E} M_i^2(\theta, X_i))^{1/2} / \sqrt{I_{n,h}} \right)^2 \rightarrow 0 \end{aligned}$$

и доказательство предложения завершено. $\square$

Д о к а з а т е л ь с т в о предложения 3. Соотношение (29) нетрудно извлечь из неравенства Коши-Буняковского. Положим $K_n := \sum_{i=1}^n (h_i^o(\theta))^2$. Поскольку по условиям теоремы при каждом i величины $h_i(\theta)$ и $h_i^o(\theta)$ имеют одинаковый знак, то справедливы неравенства (31). В частности, при каждом i значение $h_i(\theta)$ лежит между $h h_i^o(\theta)$ и $H h_i^o(\theta)$. Значит для величин $d_i := (h_i(\theta) - h h_i^o(\theta))(h_i(\theta) - H h_i^o(\theta))$, $i = 1, \dots, n$, выполнено $d_i \leq 0$. Из этого факта с учетом обозначений из (R_3) получаем, что $I_{n,h} - (H + h)J_{n,h} + h H K_n = \sum_{i=1}^n d_i \mathbf{E} M_i^2(\theta, X_i) \leq 0$. А поскольку функция $f(x) := f(x) = x^{-1} - H h (H + h)^{-1} K_n x^{-2}$ достигает своего максимального значения при $x = 2 H h (H + h)^{-1} K_n$, то

$$\begin{aligned} I_{n,h}/J_{n,h}^2 &\leq (H + h)J_{n,h}^{-1} - H h K_n J_{n,h}^{-2} = (H + h)f(J_{n,h}) \leq \\ &(H + h)f\left(\frac{2 H h K_n}{H + h}\right) = \frac{(H + h)^2}{4 H h K_n} = \frac{I_{n,h^o}}{J_{n,h^o}^2} \frac{(H + h)^2}{4 H h}. \end{aligned}$$

Значит, $\frac{I_{n,h}/J_{n,h}^2}{I_{n,h^o}/J_{n,h^o}^2} \leq \frac{H + h}{2\sqrt{Hh}} = \frac{H/h + 1}{2\sqrt{H/h}} = 1 + \frac{(\sqrt{H/h} - 1)^2}{2\sqrt{H/h}} \leq \sqrt{\frac{H}{h}}$ и доказательство предложения завершено. $\square$

Литература

1. Боровков А.А. Математическая статистика. Москва: Физматлит, 2007.
2. Гуревич В.А. О взвешенных М-оценках в нелинейной регрессии. — Теория вероятностей и ее применения, 1988, Т. 33, 2, 421-424.
3. Демиденко Е.З. Линейная и нелинейная регрессия. М.: Финансы и статистика, 1981.

4. Демиденко Е.З. Оптимизация и регрессия. М.: Наука, 1989.
5. Дрейпер Н., Смит Г. Прикладной регрессионный анализ. Кн. 1,2. М.: Финансы и статистика. 1987.
6. Ермоленко К.В., Саханенко А.И. Явные асимптотически нормальные оценки неизвестного параметра частично-линейной регрессии. — Сиб. электрон. матем. изв., 2013, Т.10, 719-726.
7. Закс Ш. Теория статистических выводов. М.:Мир, 1975.
8. Леман Э. Теория точечного оценивания. М.: Наука, 1991.
9. Линке Ю.Ю. Об уточнении одношаговых оценок Фишера в случае медленно сходящихся предварительных оценок. — Теор. вероятн. и ее примен., 2015, Т.60, вып. 1, 80-98.
10. Линке Ю.Ю. Асимптотические свойства одношаговых M -оценок для разно-распределенных наблюдений. (сдана в печать) ArXiv: 1503.03393v8
11. Линке Ю.Ю. Об асимптотике распределения двухшаговых статистических оценок. — Сиб. Матем. Жур., 2011, Т. 52. № 4, 841-860.
12. Линке Ю.Ю., Саханенко А.И. Об асимптотике распределения одного класса двухшаговых статистических оценок многомерного параметра. — Математические труды, 2013, Т. 16. № 1, 89-120.
13. Линке Ю.Ю., Саханенко А.И. Об условиях асимптотической нормальности одношаговых оценок Фишера для однопараметрических семейств распределений. — Сиб. электрон. матем. изв., 2014, Т.11, 464-475.
14. Линке Ю.Ю. Саханенко А.И. Асимптотически нормальное оценивание параметра в задаче дробно – линейной регрессии. — Сиб. Матем. Жур., 2000, Т. 41, № 1, 150-163.
15. Линке Ю.Ю. Саханенко А.И. Явное асимптотически нормальное оценивание параметров уравнения Михаэлиса–Ментен. — Сиб. Матем. Жур., 2001, Т. 42, № 3, 610-633.
16. Линке Ю.Ю., Саханенко А.И. Асимптотически оптимальное оценивание в задаче линейной регрессии при невыполнении некоторых классических предположений. — Сиб. Матем. Жур., 2009, Т. 50, № 2, 380-396.
17. Линке Ю.Ю. Саханенко А.И. Асимптотически нормальное оценивание параметра в задаче дробно – линейной регрессии со случайными ошибками в коэффициентах. — Сиб. Матем. Жур., 2008, Т. 49, № 3, 592-619.
18. Себер Дж. Линейный регрессионный анализ. М.: Мир, 1980.

19. *Савинкина Е.М., Саханенко А.И.* Явные оценки неизвестного параметра в одной задаче степенной регрессии. — Сиб. электрон. матем. изв., 2014, Т.11, 725-733.
20. *Федоров В.В.* Теория оптимального эксперимента. М.: Наука, 1971.
21. *Хьюбер П.* Робастность в статистике. М.: Мир, 1984.
22. *Bergesio A., Yohaia V.* Projection Estimators for Generalized Linear Models. — J. Amer. Stat. Assoc., 2011, V. 106(494), 661-671.
23. *Bickel P.J.* One-step Huber Estimates in the Linear Model. — J. Amer. Stat. Assoc. 1975, V. 70, 428-434.
24. *Carrol R.J., Ruppert D.* Robust estimation in heteroscedastic linear models. — Ann. Statist., 1982, V. 10, 2, 429-441.
25. *Fan J., and Chen, J.* One-step local quasi-likelihood estimation. — Journal of Royal Statistical Society B, 1999, 61, 927-943.
26. *Fan, J. and Jiang, J.* Variable bandwidth and one-step local M-estimator. — Science in China, 1999, (Series A), 29, 1-15.
27. *Fisher R.A.* Theory of statistical estimation. — Proc. Camb. Phil.Soc., 1925, Soc.22, 700-725.
28. *Heyde C.C.* Quasi-likelihood and its application: a general approach to optimal parameter estimation. 1997. Springer.
29. *Janssen P., Jureckova J., Veraverbeke N.* Rate of convergence of one- and two-step M-estimators with applications to maximum likelihood and Pitman estimators. — Ann. Stat., 1985, V. 13, N 3, 1222-1229.
30. *Jureckova J., Portnoy S.* Asymptotics for one-step M-estimators in regression with application to combining efficiency and high breakdown point. — Comm. Statist. Theory Methods, 1987, 16, 2187-2200.
31. *Jureckova J., Sen P.K.* Effect of the initial estimator on the asymptotic behavior of the one-step M-estimator. — Ann. Inst. Statist. Math. 1990, 42(2), 345-357.
32. *Jureckova J., Picek J.* Robust statistical methods with R. Chapman and Hall, 2006.
33. *Jureckova J., Sen P. K., Picek J.* Methodology in Robust and Nonparametric Statistics. Chapman and Hall, Boca Raton, London 2012.
34. *Jureckova J.* Tail-behavior of estimators and of their one-step versions. — Journal de la Societe Francaise de Statistique, 2012, V. 153 (1), 44-51.

35. *Le Cam L.* On the asymptotic theory of estimation and testing hypotheses. — Proceedings of the Third Berkeley Symposium on mathematical statistics and probability, 1956.
36. *Michaelis L., Menten M. L., Johnson K. A., Goody R. S.* The original Michaelis constant: translation of the 1913 Michaelis-Menten paper. — Biochemistry. 2011. V. 50(39), 8264-8269.
37. *Muller, Ch.H.* One-step-M-estimators in conditionally contaminated linear models. — Stat. Decis., 1994, 12, 331-342.
38. *Reeds J.* Asymptotic numbers of roots of Cauchy location likelihood equation. — Ann. Statist., 1985, 13, 775-784.
39. *Seber G.A.F., Wild C.J.* Nonlinear Regression. 2003. John Wiley and Sons.
40. *Serfling R.J.* Approximation theorems of mathematical statistics. John Willey and Song, 1980.
41. *Simpson, D. G., Ruppert, D. and Carroll, R. J.* On One-Step GM Estimates and Stability of Inferences in Linear Regression. — J. Amer. Stat. Assoc., 1992, 87, 439-450.
42. *Verrill S.* Rate of convergence of k-step Newton estimators to efficient likelihood estimators. — Statistics and Probability Letters, 2007, 77, 1371-1376.
43. *Welsh A.H., Ronchetti E.* A journey in single steps: robust one-step M-estimation in linear regression. — Journal of Statistical Planning and Inference, 2002, V. 103 (1-2), 287-310.